



**Fakulta verejnej politiky a verejnej správy**

**Výsledky hodnotenia predmetov študijného programu**

**Verejná politika a verejná správa  
II. stupeň ( Mgr.)**

**rok 2021/22**

Pre jednotlivé oblasti kvality výučby má Fakulta verejnej politiky a verejnej správy pripravené nástroje ich merania ( dotazníky) ktorými možno zisťovať úroveň pedagogického procesu, spokojnosť s kvalitou výučby a spokojnosť s pedagogickým výkonom učiteľa. Poslaním **hodnotenia predmetu** je posúdiť kvalitu štruktúry a koncepcie hodnoteného predmetu , prístup učiteľa k poslucháčom a pod.. Hlavnými aktérmi procesu hodnotenia vzdelávacieho procesu, spokojnosťou s vyučovacím procesom boli študenti FVP VS, ktorí svoje názory vyjadrili anonymne prostredníctvom dotazníka.

Hodnotené boli nasledovné povinné predmety:

Svetová ekonomika ( I. ročník Mgr.)  
Regionálna politika ( I. ročník Mgr.)  
Znalostná regionálna ekonomika (I.ročník Mgr.)  
Nástroje formulácie, implementácie, evaluácie vo VP (I.ročník Mgr.)  
Kontrola a riadenie vo verejnej správe ( I. ročník Mgr.)  
Hospodárska politika I. (I. ročník Mgr.)  
Bezpečnostná politika ( II. ročník Mgr.)  
Sektorové politiky ( II. ročník Mgr.)  
Spoločenský protokol ( II. ročník Mgr.)  
Aktuálne otázky verejnej politiky ( II. ročník Mgr.)  
Verejná ekonomika II ( II. ročník Mgr.)

Dotazníkové otázky:

1. Na začiatku semestra jasne formuluje požiadavky a kritériá na ukončenie predmetu a sleduje ich plnenie.
2. Dodržiava stanovený rozvrh vyučovacích hodín a čas.
3. Výučbu vedie zrozumiteľne.
4. Počas semestra priebežne zisťuje úroveň vedomostí študentov.
5. Vedie študentov k samostatnej práci a tvorivému mysleniu.
6. Motivuje študentov k prehĺbeniu informácií o danom predmete.
7. Vyvoláva záujem o predmet napr. príkladmi z praxe, aktuálnymi informáciami z praxe.
8. Vytvára pozitívnu atmosféru na vyučovaní.
9. Má primerané odborné vedomosti, ktoré vie adekvátne sprístupniť študentom.
10. Dá sa s ním otvorene diskutovať.
11. Je ústretový/á voči študentom.
12. Objektívne hodnotí vedomosti študentov.
13. Presvedčil ma, že štúdium jeho/jej predmetu má zmysel.
14. Rád/rada by som absolvoval/a u tohto učiteľa/ky aj ďalšie predmety.

Škála hodnotenia:

A – veľmi vysoký stupeň kvality (maximálna miera súhlasu)  
B – vysoký stupeň kvality (vysoká miera súhlasu)  
C – stredný stupeň kvality (priemerná miera súhlasu)  
D – nízky stupeň kvality (nízka miera súhlasu)  
E – veľmi nízky stupeň kvality (veľmi nízka miera súhlasu)  
F – nezúčastnil/nezúčastnila som sa jej/jeho výučby

**Svetová ekonomika, I. ročník, Mgr.**  
**Nástroje formulácie, implementácie a evaluácie vo VP., I. ročník, Mgr.**  
**Znalostná a regionálna ekonomika, I. ročník, Mgr.**  
**Hospodárska politika, I. ročník, Mgr.**

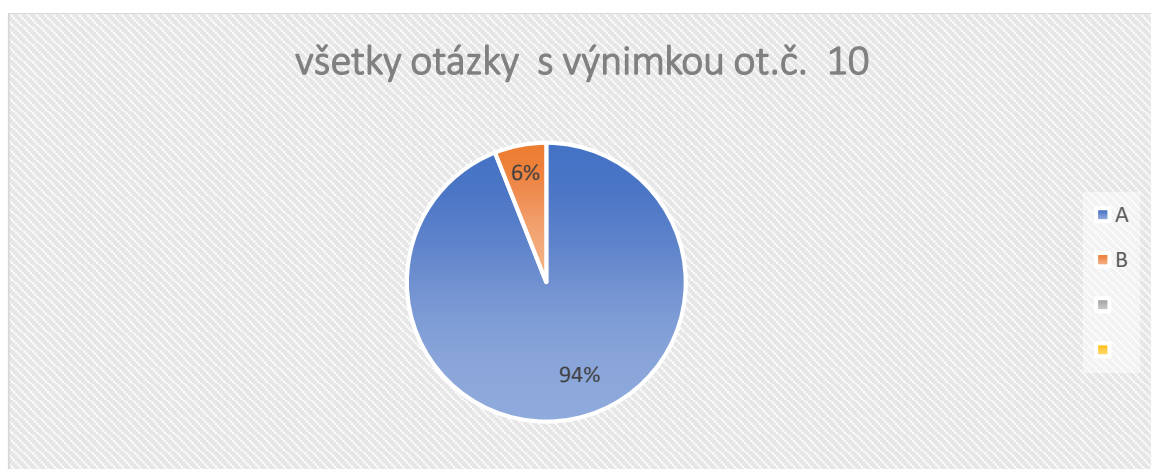
**Sektorové politiky, Spoločenský protokol,**  
**Aktuálne otázky verejnej politiky,**  
**Verejná ekonomika II. ( II. ročník, Mgr.)**

Všetky odpovede na otázky získané prostredníctvom spätnej väzby od študentov boli hodnotené najvyšším stupňom „A“.

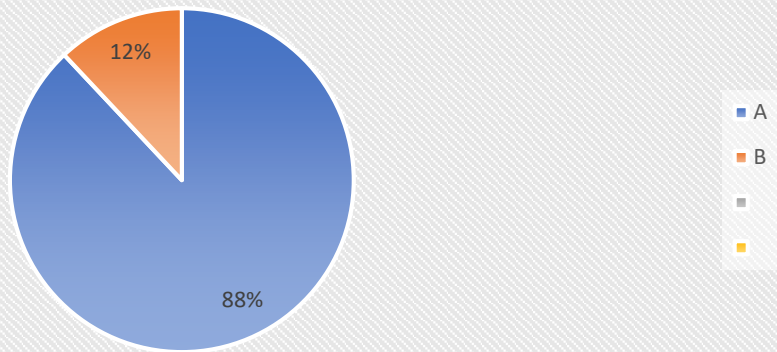


### **Kontrola a riadenie vo verejnej správe**

Spätná väzba zo strany študentov dokázala, že kvalitu predmetu Regionálna politika I. hodnotia prevažne vysokým stupňom kvality „A“ v rámci jednotlivých otázok:



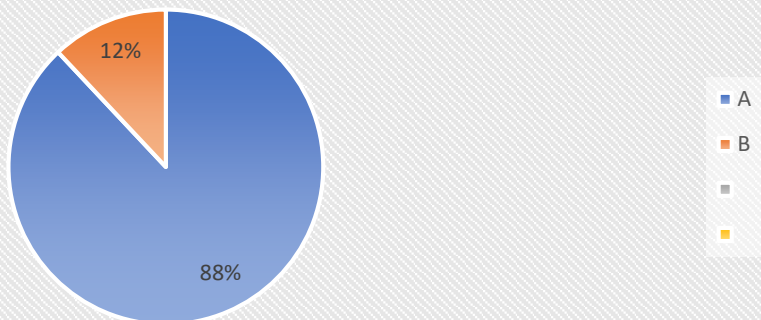
otázky č. 10



**Regionálna politika , I. ročník, Mgr.**

Spätná väzba zo strany študentov dokázala, že kvalitu predmetu Regionálna politika I. hodnotia prevažne vysokým stupňom kvality „A“ v rámci jednotlivých otázok:

všetky otázky, s výnimkou ot. č. 1,2,4,6,9, 14

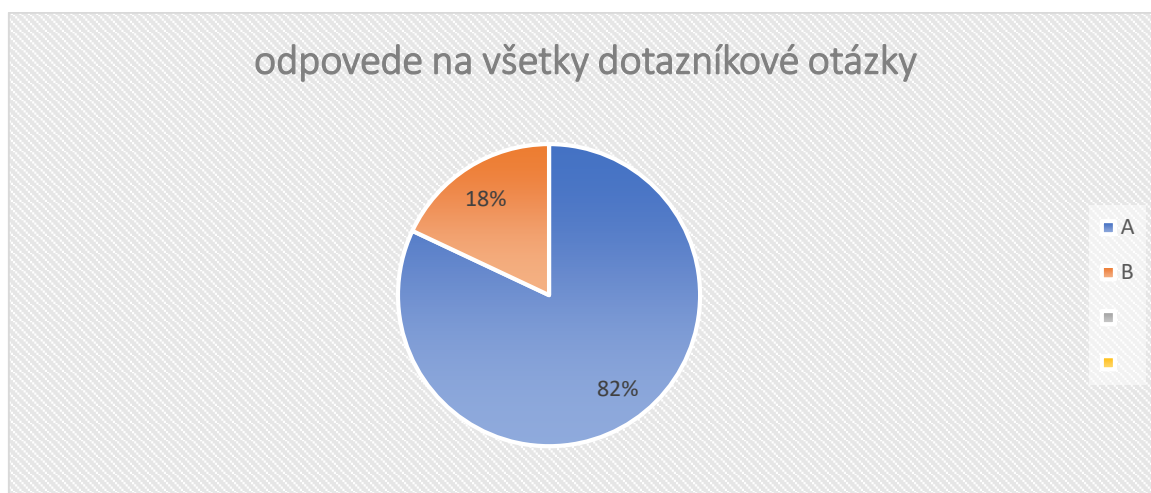


otázky č. 1,2,4,6,9, 14



## Bezpečnostná politika, I. ročník, Mgr.

Zo spätnej väzby zo strany študentov bola zistená v prevahe maximálna miera súhlasu s kvalitou poskytovaného vzdelávania.



### Záver:

V akademickom 2021/22 bolo hodnotených 11 povinných predmetov študijného plánu druhého stupňa štúdia programu Verejná politika a verejná správa. V komparácii s minulým akademickým rokom bolo zaznamenané **výrazné zlepšenie** a bola eliminovaná variabilita hodnotenia jednotlivých predmetov. V spätnej väzbe aktuálne dominovalo vo všetkých prípadoch hodnotenie stupňom „A“. Nižší stupeň hodnotenia ako „B“ sa pri hodnotení predmetov nevyskytol.

Vo všeobecnosti tak možno konštatovať, že žiadne výrazné nedostatky v poskytovanom vzdelávacom procese zo strany študentov magisterského ročníka neboli zaznamenané.

**Celkový záver** : zlepšenie kvality vyučovacieho procesu

**Opatrenia**: Ambíciou vo vyučovacom procese je naďalej zo strany vyučujúceho motivovať študentov k štúdiu, vytvárať na vyučovacích hodinách priateľskú atmosféru, iniciovať diskusiu k predmetným témam, zachovávať si objektivitu hodnotenia a pripraviť študentov pre potreby a požiadavky praxe.

Je potrebné naďalej posilňovať:

- priebežné zisťovanie vedomostí ( zodpovedá každý učiteľ, krátka forma testovania, bodové hodnotenie a pod..)
- zrozumiteľnosť výučby (grafické zobrazenie, power point prezentácie, dostupnosť materiálu, komunikácia so študentom, individuálny prístup k študentom počas konzultačných hodín).

**Cieľ do nasledovného obdobia**: udržať kvalitu vzdelávacieho procesu, neklesnúť pod hodnotenie „B“.

Vypracovala: Doc. PhDr. Natália Kováčová, PhD.  
manažér kvality FVP VS

Za dokumentáciu zodpovedá : Alžbeta Bondorová

dňa 30.3.2022